

Ammattiliitto Pron lausunto hallituksen esitykseksi eduskunnalle ulkomaalaislain muuttamisesta ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt lausuntoja hallituksen esityksen luonnoksesta eduskunnalle ulkomaalaislain muuttamisesta ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi. Ammattiliitto Pro kiittää mahdollisuudesta lausua hallituksen esityksen luonnokseen ja esittää lausuntonaan seuraavaa:

Ehdotuksen suoja-aika, jona aikana oleskelulupaa ei saisi peruuttaa, kun työntekijä jää työttömäksi

Antaako sääntelyehdotus riittävän pitkän suoja-ajan etsiä uusi työpaikka?
Kyllä / **Ei**

Perustelut

Hallitusohjelmassa on tunnustettu työperusteisen maahanmuuton olevan tärkeää Suomen talouskasvun ja palveluiden turvaamisen kannalta. Hallitusohjelman mukaan se on myös osa hallituksen työllisyystavoitteen saavuttamista ja täydentää osaltaan muita työllisyystoimia.

Ammattiliitto Pro kannattaa työperäistä maahanmuuttoa ja näkee sen merkityksellisenä suomalaiselle yhteiskunnalle ja työmarkkinoille. Pro toimii palkansaajajäsenistönsä edunvalvojana ja lausuttavana olevaa hallituksen esityksen luonnosta Pro tarkastelee työntekijän näkökulmasta.

Pro katsoo, ettei hallituksen esityksessä ehdotettu kolmen tai kuuden kuukauden suoja-aika uuden työn löytymiselle ole riittävä. Liian lyhyt suoja-aika uuden työn etsimiseen voi aidosti tulla esteeksi hakeutua suomalaisille työmarkkinoille. Kuten esityksen vaikutuksia arvioitaessa luvussa 4.2.2 todetaan:

”Muutokset saattavat vaikuttaa Suomen houkuttelevuuteen kansainvälisten osaajien keskuudessa. Tiukemmat ehdot voivat estää korkeasti koulutettuja työntekijöitä hakeutumasta Suomeen, mikä voi heikentää maan kilpailukykyä globaaleilla osaajamarkkinoilla.”

Suomen on kuitenkin oltava myös vetovoimainen maa ulkomaalaisille työntekijöille ja Pro on huolissaan, että liian lyhyellä suoja-ajalla voi olla negatiivisia vaikutuksia Suomen maakuvaan ulkomaalaisten osaajien silmissä. Liian epävarmat olosuhteet rakentaa pysyvää elämää Suomessa voi vaikuttaa työntekijän lähipiiriin ja osaltaan vaikeuttaa kotoutumista. Kuten esityksessäkin todetaan: *”Oleskelulupa perhesiteen perusteella on riippuvainen perheenkokoajan eli työntekijän oleskeluluvasta ja ne luvat ovat yleensä voimassa saman ajan.”*

Lisäksi esityksessä sivulla 19 todetaan, että mikäli uutta työpaikkaa ei löydy, on esityksellä myös vaikutuksia perheenjäsenten asemaan: *”Muutoksia tapahtuu, jos uutta työpaikkaa ei löydy tai sen etsimiselle ei ole jäljellä aikaa. Tällöin vaikutuksia on myös perheenjäsenten asemaan ja erityisesti, jos perheessä on päiväkotitai kouluikäisiä lapsia.”*

Olemassa olevan lainsäädännön ja työelämän käytäntöjenkin näkökulmasta esityksessä esitetyt suoja-ajat ovat liian lyhyet.

Jos työntekijä on irtisanottu taloudellis-tuotannollisista syistä ja työntekijä sattuukin tarvitsemaan työvoimaa, on työnantajalla irtisanotun takaisinottovelvollisuus neljän tai kuuden kuukauden ajan riippuen tämän työsuhteen pituudesta. Irtisanotulle työntekijälle tulisi taata myös mahdollisuus pysyä maassa ainakin tuon saman takaisinottovelvollisuusajan.

Jos taas työntekijä irtisanoutuu itse tai hänet irtisanotaan henkilöstä johtuvalla perusteella, häntä voi koskea kilpailukieltosopimus, joka estää työntekijää hakemasta uutta työtä samalta alalta mahdollisesta kilpailijayrityksestä. Kilpailukielto voi kestää pisimillään vuoden työsuhteen päättymisen jälkeen. Kilpailukielto tosiasiallisesti estää työntekijän hakeutumisen

vastaaviin tehtäviin ja on kohtuullista, että henkilölle taataan mahdollisuus pysyä myös maassa kilpailukieltoaajan.

Suoja-ajan kestoa määritettäessä on tarkasti analysoitava, millaisia haasteita eri aloilla ja erilaisissa asemissa työskentelevät voivat kohdata työelämässä. On tärkeää ottaa huomioon, että ulkomaalaistaustaisten työmarkkina-asema on [Tilastokeskuksen](#) mukaan suomalaistaustaisia heikompi ja epätyypilliset, kuten määrä- tai osa-aikaiset työsuhteet ovat yleisiä. Lisäksi alasta riippumatta erityisasiantuntijoiden rekrytointiprosessit voivat venyä hyvinkin pitkiksi.

Työ- ja elinkeinoministeriön [Työvoimatiekartta-hankkeen loppuraportin \(2022\)](#) mukaan ICT-ala on luokiteltu sekä pahimpiin työvoimapula-aloihin, että kohtaanto-ongelma-aloihin ja jälkimmäisessä korostuvat mm. epätyypilliset työsuhteet. Raportissa on myös esitetty, että ulkomaalainen työvoima voi olla ratkaisu esimerkiksi ICT-alan työvoimapulaan. ICT-alalla epätyypillisten työsuhteiden ohella epävarmuutta voi aiheuttaa myös pitkät rekrytointiprosessit ja töiden projektiluonteisuus. Ala tarvitsee siis ulkomaalaisia osaajia, mutta liian lyhyt suoja-aika työttömyyden kohdatessa ei kannusta osaajia saapumaan Suomeen.

Pro korostaa, että lyhyt suoja-aika on erityisesti osassa alueita kohtuuton, koska työllisyystilanne ja työvoimantarve vaihtelee voimakkaasti alueittain. Osalla alueita uuden työnantajan löytyminen kolmessa kuukaudessa on haastavaa jopa mahdotonta, eikä työllistyminen ole riippuvainen yksilön työhaluista. Lisäksi on oletettavaa, että ulkomaalaisten halukkuus hakeutua töihin pienempiin kuntiin ja harvaan asutuille alueille vähenee, koska tämä ajaa heidät riippuvaiseksi alueen muutamista työnantajista. Ulkomaalaistaustaisen työntekijän kotoutuminen vaikeutuu, koska työn jatkuvuus on työnantajien ja työpaikkojen vähyden vuoksi epävarmaa. Pikainen karkotusuhka työttömyyden kohdatessa vain lisää epävarmuutta. Esityksellä on myös aluepoliittista ulottuvuutta, jota ei vaikutusten arvioinnissa tarkastella.

Työnantajan ilmoittamisvelvollisuus, kun työntekijän työt loppuvat, ja siihen liitettävä sanktion uhka

Onko esitys ilmoittamisen määräajoista 7/10 päivää riittävä?

Kyllä / Ei

Perustelut

Ammattiliitto Pro katsoo, että 7/10 päivää on riittävä, mitä tulee työnantajan ilmoittamisvelvollisuuteen.

Lähtökohtaisesti Pro kannattaa työnantajan ilmoittamisvelvollisuutta ja näkee sen parantavan nykytilaa. Nykytilassa tietoa työn päättymisestä ei saada kattavasti tai se saadaan viiveellä. Pro katsoo, että työnantajan ilmoittamisvelvollisuus parantaa nykytilaa ja voi helpottaa tiedonsaantia.

On ensiarvoisen tärkeää uutta sääntelyä luodessa huolehtia viranomaisten riittävistä resursseista esimerkiksi valvonnan ja lupaprosessien osalta.

Niin kuin esityksessä todetaan: *”Ilmoittamisvelvollisuuden täyttäminen tai sen täyttämättä jättäminen kohdistaisi valvontaa työnantajan toimintaan, jos tulisi ilmi, että sama työnantaja tuottaa työntekijöitä maahan ilman tarkoitusta pitää heitä pitkää aikaa tai lainkaan töissä.”*

Ilmoitusvelvollisuuden ja selvitystyön aiheuttama viranomaisten työmäärän lisääntyminen on kuitenkin jätetty hallituksen esityksessä arvioimatta. Jo voimassa olevan lainsäädännön nojalla rekrytoinnista tehtyjen ilmoitusten käsittely on aiheuttanut TE-toimitoissa ruuhkaa. Maahanmuuttoviraston käsittelyajat ovat ylipäänsä eri luparyhmissä olleet suhteellisen pitkiä ja lisätyöllä saattaa olla käsittelyaikoihin negatiivinen vaikutus ilman riittävien resurssien varmistamista.

Hakijan tilanne on tähän saakka selvitetty vasta, kun työntekijän oleskelulupa on päättynyt tai päätymässä. Mikäli tarkoituksena on, että heti työttömyyden alkaessa ja välittömästi

ilmoituksen saatuaan Maahanmuuttovirasto selvittää viranomaislähtöisesti hakijan tilanteen, on mahdollisesti tarvittavista lisäresursseista oltava arvio lopullisessa hallituksen esityksessä ja varmistettava jo lainsäädännön voimaantullessa, että resurssit ovat käytössä.

Onko voimassa olevan sanktiosäntelyn (esim. ulkomaalaislain 186-189 §, rikoslaki) soveltaminen riittävää ilmoittamisvelvollisuuden laiminlyönnistä?

Kyllä / Ei

Perustelut

Ammattiliitto Pro katsoo, että sanktiosäntely on riittävä. Sanktiot tulisi kuitenkin selvittää kokonaisuutena ulkomaalaislain kokonaisuudistuksen yhteydessä.

Työnteko-oikeuden laajentaminen työvoimapula-aloille ja asetuksenantovaltuutus

Ammattiliitto Pro kannattaa työnteko-oikeuden laajentamista työvoimapula-aloille. Tämä on kannatettava ja työnhakua joustavoittava uudistus, kun työntekijän vaihtoehdot työhaussa laajenevat muillekin kuin sille alalle, missä työskentelyyn oleskelulupa on myönnetty.

Asetuksenantovaltuutus

Pro pitää kannatettavana, että jatkossa listaus työvoimapula-aloista voidaan antaa valtioneuvoston asetuksella.

Muuta lausuttavaa

Ammattiliitto Pro haluaa muistuttaa, että työelämässä esiintyy syrjintää, joka voi työvoimapulasta huolimatta vaikeuttaa ulkomaalaistaustaisen tai vieraskielisen työllistymistä. Työelämän syrjivät rakenteet voivat ilmetä jo rekrytointivaiheessa ja syrjintä rekrytointiprosessissa voi alkaa jo työpaikkailmoituksen syrjivistä vaatimuksista.

Pro pitää tärkeänä, että työnantajia ja viranomaisia koulutetaan rekrytointisyrjinnän eri muodoista monipuolisesti. Rekrytointisyrjintää käsiteltäessä on tärkeää huomioida sen kaikki ilmenemismuodot, aina etnisyyteen perustuvasta syrjinnästä kielelliseen tai uskonnolliseen syrjintään. Yhdenvertaisuuden toteutuminen rekrytoinneissa vaatii valvontaa viranomaisten taholta sekä matalan kynnyksen tukea syrjintää kokeneille työntekijöille viedä asiaa eteenpäin.

Asiantuntijoita on tärkeää kouluttaa tarjoamaan tukea työnhakijoille syrjivien rekrytointitilanteiden sekä epätasa-arvoisen kohtelun tunnistamisessa. Ulkomaalaistaustaisen tai vieraskielisen työnhakijan voi olla vaikeaa tunnistaa työhaussa ilmenevää syrjintää, varsinkin jos työnhakija on maahan muuttanut, jolle suomalainen järjestelmä ja lainsäädäntö on vieras.

Työperäisen hyväksikäytön riski voi kasvaa, mikäli oleskelulupaa jatkaakseen on otettava vastaan mikä tahansa työpaikka millä tahansa ehdoilla ja työntekijä voi joutua riippuvuussuhteeseen uudesta työnantajasta.

Hallituksen esityksessäkin sivulla 21 todetaan, että *”Riski työperusteiseen hyväksikäyttöön voi kasvaa, etenkin sektoreilla, joilla se on jo valmiiksi todettu ongelmaksi. Maahanmuuttajatyöntekijä on kielitaidottomana ja oikeuksistaan tietämättömänä altavastaa, jos työnantaja painostaa työntekijää uudella sääntelyllä työpaikan menettämällä maasta ulos -argumenttina.”*

Hallituksen esityksen luonnoksessa ei riittävässä laajuudessa tarkastella, onko työsuojelun valvontaviranomaisella tosiasialliset resurssit valvontatoimillaan ehkäistä työperäistä hyväksikäyttöä. Pro korostaa, että on tärkeää huolehtia viranomaisten riittävästä resursseista ja lupaprosessien yhteydessä on tärkeää huolehtia valvonnasta erityisesti työperäisen

hyväksikäytön varalta. Lisäksi ulkomaalaistaustaisia tai vieraskielisiä työntekijöitä on tärkeää kouluttaa tunnistamaan työelämässä tapahtuvaa hyväksikäyttöä ja syrjintää.